

EL ESTADO DE LA INVESTIGACIÓN CONTABLE EN CHILE¹

THE STATE OF ACCOUNTING RESEARCH IN CHILE

Ángelo Benvenuto Vera²

RESUMEN

Los indicadores bibliométricos informan la cantidad y nivel de actividad científica y por ende el estado de la investigación. En el año 2010 Chile produjo el 0,30% de artículos científicos del total mundial. De la Contabilidad, se desconoce el nivel de productividad, pues los artículos publicados están incorporados al área de “Economía y Administración”, lo que hace problemático determinar el estado de la investigación a través de análisis bibliométricos. Se optó entonces por explorar en los académicos vinculados a CAPIC³, su percepción del estado de la investigación en contabilidad, y cuáles son, en orden de importancia, los factores que explican dicho estado. Se postula como hipótesis de investigación que es la motivación personal del académico la variable explicativa. Para ello se aplicó una encuesta piloto a connotados académicos e investigadores de las Universidades Socias de CAPIC, permitió validarla y ajustarla para aplicarla vía Internet y cara a una muestra por conveniencia de académicos pertenecientes a Universidades socias de CAPIC. El proceso de las respuestas recibidas indica que la percepción del estado de la investigación contable es considerada “regular” por el 56,3% de las respuestas. Al cuantificar los porcentajes de las distintas percepciones del estado de la investigación en una escala de 1 a 7, se confirma el estado de “regular” al obtener 4,1. Las principales causales explicativas de la percepción corresponden a la “motivación personal” (29,6%), “grupos formales de investigación” (26,8%) y “facilidades académicas” (20,1%), aceptándose entonces la hipótesis. Todas las percepciones consideran el factor “motivación personal” como explicativo de estado de la investigación. Lo precedente es una evidencia que tanto en las empresas como en las universidades y en este caso, en la investigación, son las personas y en particular los académicos quienes contribuyen al desarrollo y la grandeza de los organismos e instituciones.

Palabras claves: CAPIC, investigación, investigación contable.

ABSTRACT

Bibliometric indicators show the quantity and level of scientific activity and thus the real state of investigation. In 2010, Chile produced a 0,30% of scientific articles of the total released in the world. The productivity level on accounting is unknown, for published articles are within the “Economy and Administration” area, this makes the real investigation state difficult to be determined through bibliometric analysis. It was then chosen to explore in academics linked to CAPIC, their perception of research in accounting, and which are, in order of importance, the factors that would explain such state. As primarily hypothesis of research, it is postulated that explanatory variable would be the

1 El Proyecto fue presentado con la participación del Prof. German Pinto Perry, de la Facultad de Administración y Economía de la Universidad de Santiago de Chile al Concurso de Fondos para la Investigación de CAPIC y expuesto su informe final en CAPIC 2013, en la Universidad Austral de Chile.
2 Académico del Departamento de Contabilidad y Auditoría, en la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas de la Universidad de Concepción – Campus Concepción – Chile. E-mail: benvenuto@udec.cl

3 CAPIC es el acrónimo de la sociedad científica chilena: Conferencia Académica Permanente de Investigación Contable, sociedad que agrupa a 22 universidades chilenas y su objetivo es el fomento y desarrollo de la investigación en contabilidad y áreas del conocimiento conexas a ella.

personal motivation of the academic. A pilot survey was launched to well-known academics and researchers of the Universities belonging to CAPIC, this allowed its validation and adjustment for ultimately apply it via internet and face-to-face to a representative and for convenience sake, sample of 315 full time academics of the universities belonging to CAPIC. An analysis of the responses received in the consultation process indicates that the perception about the state of accounting investigation is considered as "regular" by a 56.3% of the responses. Quantifying the perceptions about the research state on a 1-7 scale, the "regular" state is confirmed by the 4.1 qualification obtained. The main explanatory causes for this perception are the personal motivations (29.6%), "formal research working groups" (26.8%) and "academic facilities" (20.1%), thus being the hypothesis accepted. All perceptions consider the "personal motivation" as an explanatory factor for the perception of research in this area. The previous is a clear evidence that in both, enterprises and universities, and in this case, also in research, the individuals, particularly the academics are the ones who contribute to the development and greatness of organisms and institutions

Keywords: Accounting research, CAPIC, research.

Recepción: 25/10/2014. Aprobación: 8/10/2015.

A) INTRODUCCIÓN

Las investigaciones que desarrollan actualmente las universidades, tienen el propósito final de transformar a un país a partir del concepto Sociedad del Conocimiento (Díaz, 2013). En ese sentido la productividad científica, que resulta de un complejo proceso investigativo en que participan las universidades (con sus políticas) a través de sus facultades, departamentos y/o unidades académicas, además de los propios profesores que las integran, evidencian, indudablemente, el desarrollo y nivel de progreso de un territorio.

Pese a lo anterior, los indicadores bibliométricos de la actividad científica chilena para el año 2010, entre otras conclusiones, arrojan que el país produce sólo un 0,30% de artículos científicos, reflejando a la vez una participación de la región latinoamericana que no supera el 3,82% en comparación a lo que sucede mundialmente. En otras palabras, Chile publicó 6.490 artículos, mientras que Estados Unidos tuvo un significativo proceso productivo de 502.804 trabajos frente a los 320.800 de China. (SCImago Research Group & CONICYT, 2012).

Específicamente, en nuestro escenario local, la Conferencia Académica Permanente de Investigación Contable (CAPIC) ha dado lugar en el último tiempo, a que se produzca y evidencie una cantidad (discreta) de artículos científicos en la revista CAPIC Review, medio que refleja dicho esfuerzo.

No obstante lo anterior, y volviendo al tema de la escasa investigación que existe en nuestro país, se puede suponer, desde un análisis a la bibliografía nacional, que el problema del escaso trabajo investigativo radica en que los temas referidos a la contabilidad están incorporados y acotados, por ejemplo, al área de "Economía y Administración", cuya cantidad de artículos, a nivel mundial, es de 185.016; de los cuales 236 pertenecen a Chile y 112.346 a Estados Unidos (Contreras, Edwards y Mizala, 2006).

Por otra parte, el hecho de que el 10% de las publicaciones científicas nacionales estén asociadas a una disciplina sin categoría, como es el caso de CAPIC Review (Cerde, 2009), torna aún más complejo el escenario si consideramos puntualmente que de las 12 revistas de ciencias económicas y administrativas que fueron aceptadas para publicaciones ISI (2011) -en las que tienen participación Argentina, Brasil, Chile, Colombia y México- ninguna está orientada a temáticas contables. (Macías y Moncada, 2011).

Más claro todavía: al estar la contabilidad incorporada a áreas afines, como sucede con "Economía y Administración", es problemático determinar el estado de la investigación a través de un análisis bibliométrico. Por la misma razón, por medio de este estudio se optó por consultar a los académicos vinculados a CAPIC, sobre la percepción que tienen frente al estado de la investigación en contabilidad y cuáles son los factores o causas que determinan dicho estado.

La pregunta de investigación está orientada específicamente a responder la siguiente interrogante: ¿cuál es la percepción de los académicos pertenecientes a las universidades socias respecto del estado que tiene la Investigación Contable en Chile?

Considerando que el “estado” es percibido como regular por los profesionales, es posible anunciar algunas de las potenciales causas que explicarían tal asunto. Entre ellas, figura la idea que los escasos estudios que existen en el ámbito nacional y latinoamericano, puede tener relación con que los académicos (profesores de universidades) carecen de habilidades, conocimientos y estructuras para desarrollar investigaciones, al tiempo que cabe indicar también que “los estudiantes (y muchos docentes) tienen problemas para hacer su trabajo de grado o para identificar un problema a investigar. Cuando lo empiezan a asumir, no han logrado plantear un problema de investigación derivado de su experiencia curricular. Se asume el trabajo de grado como un requisito y no necesariamente como un proceso”. (Rueda, 2007).

Tras una breve contextualización, el objetivo general de este trabajo es determinar la percepción que tienen los académicos sobre el estado de investigación en contabilidad e identificar cuáles son los factores implicados. Como objetivo secundario, además, se jerarquizan los factores determinantes del “estado”, conforme a la importancia relativa asignada por los académicos en relación a los elementos identificados.

Si bien el planteamiento de la hipótesis considera que la investigación, y por ende la productividad, es el resultado de múltiples esfuerzos donde se conjugan políticas universitarias, facultades, departamento o unidades académicas y el propio profesor, es importante destacar que es este último actor, con sus atributos y motivaciones, explicaría en este estudio, la percepción del estado de investigación en el área contable.

La hipótesis H_0 = El estado de la investigación es explicado por la motivación del académico. Cabe señalar que no es objeto de estudio las causas basales de la motivación. Como hipótesis alternativas se postulan: H_1 = facilidades académicas H_2 = inexistencia de grupos formales de investigación y H_3 = Conocimientos en metodología la investigación y redacción.

B) METODOLOGÍA, MATERIAL Y MÉTODOS

Tal como se anunciaba, el trabajo corresponde a un estudio de tipo exploratorio-explicativo, precisamente porque el propósito es explorar ideas a fin de conocer la percepción que tienen los académicos sobre el estado de la investigación contable en Chile, identificándose las variables o factores que inciden al respecto. Para el cumplimiento de este objetivo se contemplaron dos etapas de desarrollo. La primera consistió en realizar una consulta general previa para construir, probar y validar el instrumento, en tanto que en la segunda fase se desarrolló la consulta general.

En la primera etapa, referida a las investigaciones realizadas entre el año 2012 y 2013, se elaboró una consulta a catorce académicos de las universidades socias de CAPIC, vía correo electrónico. Cabe decir que todos los participantes son destacados profesores, particularmente porque cuentan con una trayectoria avalada por experiencia, productividad y conocimientos alcanzados. En específico, el grupo de investigadores fue consultado sobre la percepción que tienen acerca del estado de la investigación contable en el país, y cuál o cuáles causales -con un máximo de tres- explicarían este estado.

Respecto a lo anterior, se presentó (a los consultados) una lista sobre potenciales causas que revelarían dicho estado, dejando abierta una causal para ser incorporada en la encuesta de la segunda etapa. Junto a las potenciales causas se solicitó indicar el nivel de importancia de la causal. Esto es: si era considerada “muy importante”, “importante”, “poco importante” o “sin importancia”, ante lo cual las preferencias fueron ponderadas con la designación de una escala numérica de “3”, “2”, “1” y “0”, respectivamente. Los principales atributos consultados son: tipo de jornada contratada, grado académico, experiencia docente, tipo de publicaciones (ISI Thompson, SciELO, revistas con Comité Editorial, otras), e intervalo etario. La variable “universidad” se consideró opcional.

Para acotar la población de académicos del área contable, se realizaron las consultas a las universidades socias, tomándose en cuenta la información contenida en las páginas web de dichas casas de estudio. En este sentido, pudo recopilarse un 50% de la información, el porcen-

taje restante se ponderó de acuerdo a los datos obtenidos, calculándose y proyectándose un promedio que derivó en una población de 315 profesores con jornadas completas equivalentes.

En la consulta final, académicos pertenecientes a veintidós universidades (socias de CAPIC), contestaron en forma anónima a través de una página web y también cara a cara, una encuesta elaborada con apoyo de un estadístico y programador, conformando una muestra por conveniencia.

Como se señalara, no es una muestra probabilística, sin embargo se consideró que en la encuesta piloto uno de cada 14 ($\pi=7.1\%$) participantes estimó que el estado de la investigación era buena, permitiendo información acerca de la variabilidad y significación estadística. El número de encuestas contestadas, y estimándose un nivel de confianza de $(1 - \alpha)= 0,95$. De acuerdo a la tabla de distribución normal estándar, se obtuvo un valor de Z igual a 1,96, con un error de muestreo (e) igual a 6 %. Las tablas de contingencias con las frecuencias correspondientes

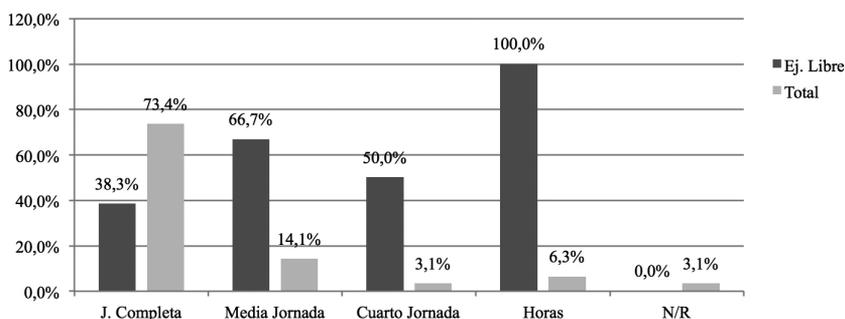
a las respuestas y atributos de la muestra se obtuvieron con un programa estadístico y los gráficos fueron elaborados con las herramientas gráficas de una planilla de cálculo.

Principales características de la Muestra

Previo a describir los principales hallazgos relacionados con los objetivos del estudio, se indican los principales atributos y composición de la muestra. En lo principal se grafican porcentualmente: tipo de contrato laboral, ejercicio profesional paralelo a la actividad universitaria, formación académica y profesional, rango etario y experiencia docente.

Según el tipo de contrato laboral, un 73% corresponde a Jornadas Completas y un 38,3% de ellos ejerce profesionalmente, en tanto que los académicos con Medias Jornadas representan un 66,7% de la muestra, frente al 14,1% que ejerce libremente su profesión. En el gráfico N°1 se indica la composición porcentual de la muestra en términos del tipo de contrato laboral y el porcentaje de los que ejercen libremente su profesión).

Gráfico N° 1. % de Profesores según tipo de contrato y % con ejercicio libre de la profesión.

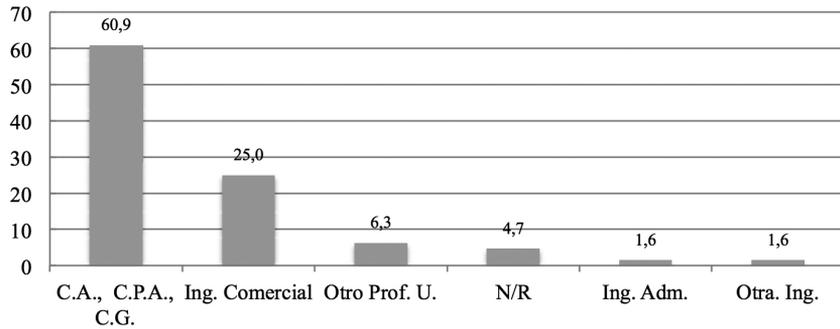


Fuente: Elaboración propia.

Para el atributo "formación profesional", se indica el significado de cada sigla: CPA corresponde a Contador Público Auditor; CA, a Contador Auditor y CG a Contador general. La formación profesional del 85,9% de los académicos

corresponde a las áreas de Negocios, Administración, Gestión y Contabilidad, mientras que el 61% tiene una formación especializada en Contabilidad y Auditoría.

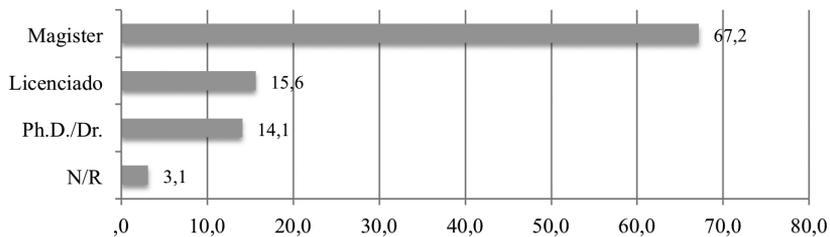
Gráfico N° 2. Formación Profesional (%)



Fuente: Elaboración propia.

Con respecto a la formación académica, el 67,2% de los encuestados posee el grado académico de Magister, seguido por el grado académico de Licenciado (15,6%) y el grado Dr. o PhD (14,1%). (Gráfico N° 3.)

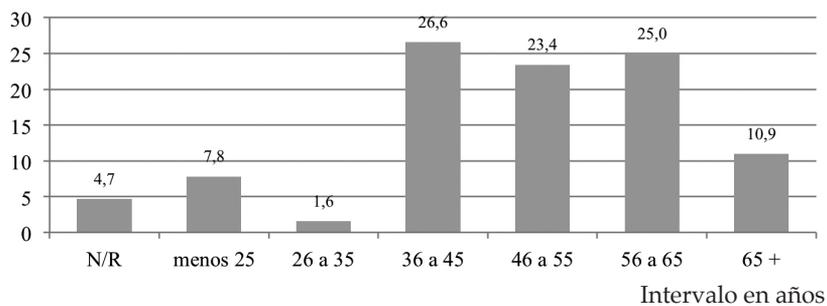
Gráfico N° 3. Formación Académica (%)



Fuente: Elaboración propia.

En el siguiente gráfico se muestra la distribución porcentual de los rangos etarios de la muestra. El 50% de los académicos tiene entre 36 y 55 años.

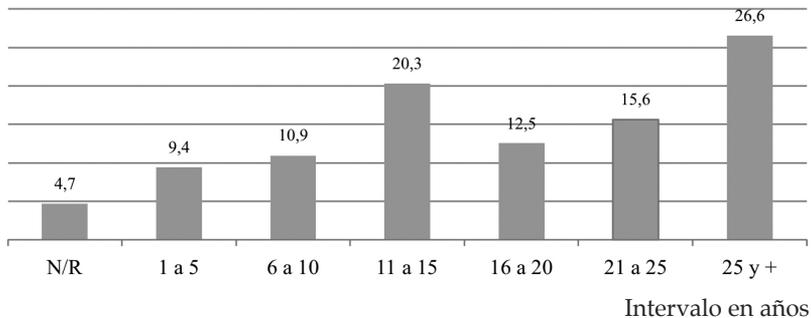
Gráfico N° 4. Intervalo etareo en años (%)



Fuente: Elaboración propia

Más del 50% de los encuestados que forman parte del cuerpo académico de las universidades socias, tienen una dilatada experiencia docente, con más de 25 años de docencia, un 27% de ellos.

Gráfico N° 5. % De la experiencia docente



Fuente: Elaboración propia

C) RESULTADOS

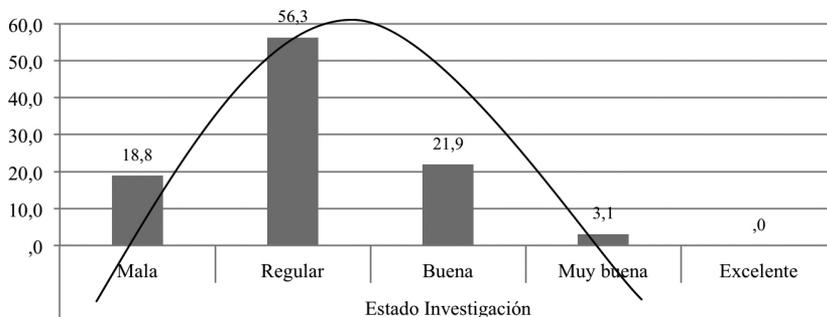
Productividad Científica: Para disponer de algún indicador básico del nivel de productividad nacional en *área contable*, fue cuantificado el promedio anual de las contribuciones que han sido aceptadas y publicadas en once años en la revista CAPIC Review. El resultado es 6.2 artículos por año (publicaciones nacionales y extranjeras). La revista, en su primer volumen correspondiente al año 2003, publicó tres artículos,

mientras que para el año 2013 hizo un total de nueve publicaciones.

Percepción global del estado de la investigación contable.

El Gráfico N° 6, se muestra porcentualmente las diferentes percepciones que tienen los académicos consultados de la investigación contable y áreas disciplinares conexas.

**Gráfico N° 6
Percepción global de estado de la investigación (%)**



Fuente: Elaboración propia

La Tabla I, muestra cómo fueron distribuidas las preferencias de las 10 causales propuestas en las consultas. Aparecen ordenadas según el porcentaje en que fueron mencionadas -como factores o causales explicativas- de la percepción del estado. El total de nominaciones fue de 148 y cada académico podía nombrar tres factores

con el correspondiente nivel de importancia. Por ejemplo, la “motivación personal” tiene un 17% de las preferencias y los porcentajes que le acompañan en la fila corresponden al porcentaje de ese 17% que esta causal fue reconocida para las distintas percepciones del estado.

Tabla I. Porcentaje de causales/factores explicativos de la percepción del estado de la investigación.

Factor/causal	% sobre el total	Percepción Mala	Percepción Regular	Percepción Buena	Percepción Muy buena
1. Motivación Personal	0,17	12,0%	56,0%	28,0%	4,0%
2. Carga docente	0,16	8,3%	75,0%	12,5%	4,2%
3. Metodología	0,14	10,0%	80,0%	10,0%	0,0%
4. Facilidades de la Unidad	0,11	18,8%	56,3%	25,0%	0,0%
5. Incentivos	0,11	25,0%	56,3%	18,8%	0,0%
6. Grupos formales de investigación	0,09	21,4%	35,7%	35,7%	7,1%
7. Redes	0,08	25,0%	41,7%	33,3%	
8. Grado Académico	0,07	9,1%	54,5%	36,4%	
9. Liderazgo	0,04	50,0%	33,3%	16,7%	
10. Políticas	0,03	50,0%	50,0%	0,0%	

Fuente: Elaboración propia

En los siguientes resultados de la Tabla II, se consideraron las seis causales más mencionadas y donde ellas tienen el mismo peso: La columna “% total” representa el porcentaje del factor en relación a la totalidad de las respuestas, mientras que los porcentajes asignados en las filas, representan los porcentajes de cada respuesta según el grado de importancia sobre el “% Total”. Estas primeras seis causales o factores explicativos, son: “motivación personal”, “carga docente”, “metodología”, “facilidades en la unidad académica”, “incentivos” y “grupos formales” y representan el 77.7% del total de las preferencias, correspondiente a 115 nominaciones. La colum-

na “% Total”, corresponde al valor porcentual nominal, esto es, no considera el nivel de importancia con que fue considerada cada causal.

A efecto de ponderar la importancia se procede a multiplicar el número de nominaciones por el factor 3, 2, 1 y 0, según sea considerada la causal como “muy importante” (x3), “importante” (x2), “poca importancia” (x1) y “nula importancia” (x0). De esta forma una causal tendrá distinto “peso” según la importancia asignada por el encuestado, este valor es el consignado en la columna “% corregido”.

Tabla II. Porcentaje de causales/factores explicativos de la percepción del estado de la investigación corregidos según importancia.

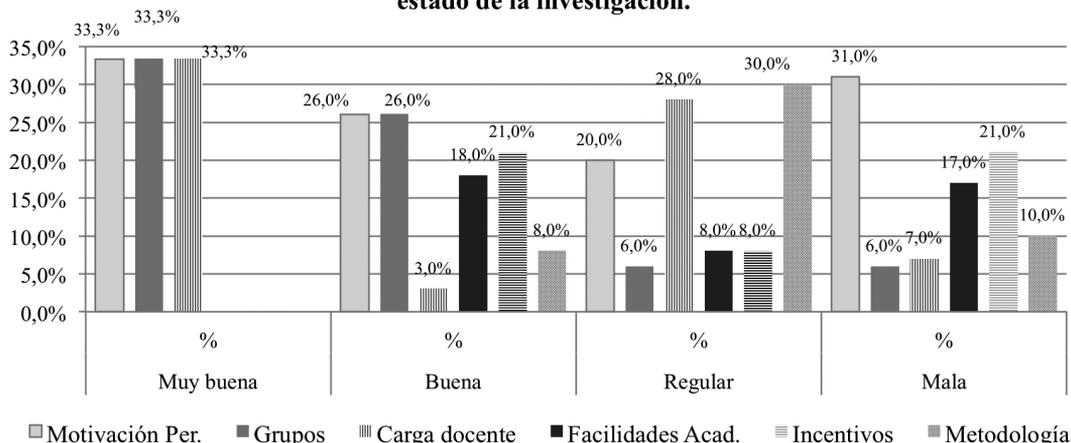
Factor	% Total	% corregido	Muy Importante	Importante	Poca Importancia	Nula Importancia
Motivación Personal	23,5%	29,6%	48,1%	22,2%	7,4%	22,2%
Grupos formales de investigación	24,3%	26,8%	39,3%	17,9%	17,9%	25,0%
Facilidades en la Unidad Académica	18,3%	20,1%	33,3%	23,8%	23,8%	19,0%
Incentivos	13,9%	10,6%	6,3%	37,5%	25,0%	31,3%
Carga docente	11,3%	7,8%	30,8%	0,0%	15,4%	53,8%
Metodología	8,7%	5,0%	0,0%	30,0%	30,0%	40,0%

Fuente: Elaboración propia

En el gráfico N° 7, aparecen los factores que explican cada uno de los estados percibidos por los académicos. Por ejemplo, cuando el estado es percibido como “regular”, este es explicado

en un 78% por tres causales: “metodología de la investigación” (30%), “carga docente” (28%) y “motivación personal” (20%).

Gráfico N° 7. Factores explicativos ponderados para cada percepción del estado de la investigación.



Fuente: Elaboración propia

D) CONCLUSIÓN, DISCUSIÓN Y ALCANCES DEL ESTUDIO

De la percepción global del estado de la investigación contable. Los estados de la investigación contable percibidos por los académicos consultados se distribuyen porcentualmente según el Gráfico N°6, de la siguiente forma: como “regular” lo percibe un 53,6% de los académicos, seguido por el estado “bueno” un 21,9%, como “malo” el 18,8% y “muy bueno” por el 3,4%, el estado “excelente”, no fue seleccionado.

Si se ponderan los porcentajes del Gráfico N° 6 por la nota de cada estado, en una escala de 1 a 7, comenzando en 6 para la percepción “muy buena” hasta un 3 para una mala percepción del estado de la investigación, la nota para estado de la investigación es un 4,1 es decir “regular”. Una oportunidad para mejorar.

En la Tabla I, los factores causales más nominados son: “motivación personal” (17%), “carga docente” (16%), “metodología de la investigación”, “facilidades en la unidad académica” e “incentivos” (11% c/u), “grupos formales de investigación” (9%). Resulta de interés destacar el bajo porcentaje asignado por los académicos consultados a las causales o factores explicativos tales como: “redes” (8%), “grado académico” (7%), “liderazgo” (4%) y “políticas” (3%).

En una sociedad del conocimiento, globalizada e interconectada por la presencia de tecnología que hacen posible la conexión en tiempo real y sin frontera, se haya mencionado solo con 8% con discreta importancia el factor “redes” como un factor habilitador para la investigación. Las redes se entienden como redes de investigadores de distintas universidades sean estas nacionales o con universidades extranjeras. Este es un desafío para académicos y directivos. Los discretos porcentajes que tienen los factores como grado académico (7%), “liderazgo” (4%), y “políticas” (3%) solo confirman la validez de los porcentajes de los factores más nominados.

De la jerarquía de las causales: A efectos de jerarquizar los principales factores explicativos del estado de la investigación, en la Tabla II se consideraron los seis primeros de la Tabla I, y representan el 77,7% de las nominaciones. Así en la Tabla II, la primera columna “% Total” corresponde al porcentaje que tiene el factor: por ejemplo “motivación personal”, con un 23,5% de nominaciones, donde el 48,1% del 23,5% lo considera “muy importante”. El mismo significado para los siguientes cinco factores. La segunda columna de la Tabla II la columna “% corregido”, incorpora el nivel de importancia que el encuestado asignó a cada uno de estos factores, esta corrección permite discriminar cuando un mismo factor para distintos encuestados tiene distinto nivel de importancia en la percepción del estado de la investigación y consecuentemente cambia el “peso” del factor. Así por ejemplo el factor “motivación personal” tuvo el mayor número de nominaciones, cuantitativamente es el más relevante (23,5%), y sube su “peso” del 23,5% al 29,1% por el hecho que el 70,3% lo consideró “importante” o “muy importante”. Por el contrario para el factor “carga docente” su porcentaje nominal (% Total) fue 11,3%, y su “peso” desciende al 7,8%, por efecto que el 69,2% lo consideró “poco importante” o de “nula importancia”.

Concluyendo los factores que explican la percepción de “regular” del estado de la investigación contable y en orden de importancia son: “Motivación personal”, “grupos consolidados de investigación”, “facilidades en las unidades académicas”, “incentivos”, “carga docente” y “metodología de la investigación”.

Principales factores explicativos según la percepción del estado de la investigación. Con el objetivo de centrarnos en una conclusión final, consideremos la Tabla III donde se indican para cada una de las percepciones del estado de la investigación los primeros tres factores señalados por los académicos.

Tabla III. Principales factores explicativos del estado de la investigación.

Estado	Factores Explicativos		
	Factor explicativo 1	Factor explicativo 2	Factor explicativo 3
Muy Buena	Motivación Personal (33%)	Grupos formales de investigación (33%)	Carga docente (33%)
Buena	Motivación personal (26%)	Grupos formales de investigación (26%)	Incentivos (21%)
Regular	Metodología de Investigación 30%)	Carga docente (28%)	Motivación personal (20%)
Mala	Motivación personal (31%)	Incentivos (21%)	Facilidades académicas (17%)

Fuente: Elaboración propia

Quienes perciben el estado de la investigación como “muy buena”, correlacionan este estado a los factores “motivación personal”, “grupos formales de investigación” y tienen una adecuada “carga docente”. Este grupo de académicos no señala “incentivos”, ni “facilidades académicas”, podría inferirse que son consecuencias de su motivación personal y su pasión por el trabajo investigativo, además de estar incorporados a grupos formales de investigación y que cuentan por lo mismo con las facilidades académicas para ello.

Los factores mencionados por quienes tienen una “buena” percepción del estado de la investigación coinciden en los dos primeros factores de quienes consideran el estado como “muy bueno”. Puede inferirse que tanto la “motivación personal” como “los grupos formales de investigación” son factores importantes a considerar para aumentar la productividad científica y, por ende mejorar la percepción de la investigación en contabilidad y disciplinas afines.

En todos los estados percibidos de la investigación (“muy bueno”, “bueno”, “regular” y “malo”) aparece con distintos niveles de importancia la variable explicativa “motivación personal del propio investigador”, es decir el estado de la investigación es muy bueno por la motivación de los investigadores, y al mencionar la misma causal para el estado “malo”, puede inferirse por existe escasa o ausencia de motivación para dicha actividad. No fue objeto

de análisis las variables propias o del entorno que estimulan o desarrollan la motivación personal por investigar, se asume en tanto no se demuestre que puede también ser potenciada por la presencia de incentivos, facilidades académicas entre otras. Cabe tener presente además en el caso de vinculaciones sujetas a contratos de jornadas parciales o por horas, la motivación está más bien ligada a asociar la experiencia profesional con el ejercicio docente que a realizar investigación. Sin embargo es necesaria una participación mínima de parte de tales académicos, dado el positivo impacto que generaría el aporte de su experiencia práctica en la conexión al conocimiento investigativo en el área contable, de cara a las problemáticas existentes que afectan no sólo al mundo empresarial sino que también a las personas a nivel país.

La validez de las conclusiones, la variabilidad y significación estadística, se circunscribe al grupo de académicos consultados que conformaron la muestra no probabilística. La composición de la muestra ha sido detalladamente descrita en términos de: su formación profesional, formación académica, vinculación contractual, rangos etarios, experiencia docente y vinculación con el entorno laboral. Este detalle de la muestra permite confrontarla con la propia realidad de cada universidad, y desde esa perspectiva comparativa es posible dar la validez que corresponda, con el propósito de orientar las acciones que permitan aprovechar las capacidades, habilidades y recursos de cada unidad académica, con miras

a incrementar en cantidad y calidad la producción científica en el área y aprovechar la oportunidad de mejora que permite la situación actual del estado de la investigación en contabilidad, y en aquellas áreas de conocimiento con la cual la contabilidad se relaciona.

E) BIBLIOGRAFÍA

Cerda Silva Alberto, Políticas Editoriales de Publicaciones Académicas en Chile, una publicación de ONG Derechos Digitales, 2009.

CONICYT - SCImago Research Group, "Principales indicadores bibliométricos de la actividad científica chilena 2010", Informe 2012.

Contreras Claudia, Edwards Gonzalo, Mizala Alejandra, "La Productividad Científica De Economía Y Administración En Chile. Un Análisis Comparativo", Cuadernos De Economía, Vol. 43 (Noviembre), Pp. 331-354, 2006.

Díaz Rojas Horacio, "Reconocimiento de la productividad científica en Chile", Editorial, de la Revista chilena de ingeniería, vol. 21 N° 2, 2013, pp. 170-171.

Macías Cardona Hugo Arlés, Moncada Ruiz, "Referentes para la investigación contable latinoamericana: Una mirada al campo científico anglosajón", XVI Congreso Internacional de Contaduría, Administración e Informática, Octubre 2011, México.

Rueda, Delgado Gabriel, "La investigación contable: vínculos ontológicos y las posibilidades de la investigación interpretativa." Contaduría, Universidad de Antioquia, N° 50, pág. 119-132. 2007.